

Schriftelijke (technische) vragen n.a.v. raadsronde 8 oktober 2019

Beleidskader armoede en schuldhulpverlening 2020 – 2024

1. Wanneer Maastricht de ambitie heeft om in 2030 het % huishoudens met een laag inkomen onder het landelijk gemiddelde te brengen, waarom is dit kader dan slechts tot 2024, waarom kijken we niet verder?
2. Met betrekking tot kinderen in armoede: welke *best practices* heeft u uit Heerlen meegenomen? Heeft u overleg gehad met Heerlen over het beleid dat zij uitvoeren? Heeft u met de jongerenraad gesproken ter voorbereiding op dit beleidskader?
3. Waarom kiest u niet voor doelgroepenbeleid? Hoe kunt u ons overtuigen dat u a) de groep werkende/stille armen in beeld krijgt en b) hiervoor specifiek beleid zult ontwikkelen (ook aansluitend op een van de aanbevelingen van de rekenkamer)?
4. Waarom kiest u niet voor aanpak gericht op specifieke wijken? Waarom kiest u ook hier niet voor doelgroepenbeleid?
5. Waarom kiest u niet voor een laagdrempelige voorziening in de wijk, bijv. het buurtloket? Waarom zoveel deurtjes, kastjes, muurtjes en loketjes waar burgers terecht kunnen/moeten?
6. Hoe kunt u pilots en experimenten onderdeel maken van regulier beleid zonder dat dit extra geld gaat kosten?
7. Het rapport van Movisie lijkt weinig toe te voegen c.q. nieuws te brengen. Dit in scherp contrast met het rekenkamerrapport. Wat vindt de wethouder van het rapport van Movisie? Waarom was dit rapport – en bijbehorende kosten – voor u zo noodzakelijk? Wat voegt het voor u toe?
8. Wat vindt u van het advies van de Adviesraad Sociaal Domein om de inkomensgrens van 110% wettelijk minimum niet 'te star' te hanteren? Hoe kunt u maatwerk leveren wanneer u een 'harde' grens hanteert?
9. In de stadsronde gaf mevrouw Kessels in haar presentatie aan dat het belangrijk is om als stad/gemeente duidelijk te maken wát u precies doet op het gebied van kinderen in armoede. Waarom kiest u er dan voor om het geld dat is bestemd voor kinderen in armoede níet te oormerken?